



СУБОРДИНАЦИЯ
ТЕКУЩИХ ТРЕБОВАНИЙ
КРЕДИТОРОВ

ДЕЛО О БАНКРОТСТВЕ
ООО «СТРОЙНОВАЦИЯ»

№А56-19962/2017

ЭЛИНА КРИКСИНА
РУКОВОДИТЕЛЬ ПРАКТИКИ
РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ
И БАНКРОТСТВА
SAVINA LEGAL

ХРОНОЛОГИЯ ДЕЛА

1

Декабрь 2014 г.
Должник заключил
Госконтракт

2

Декабрь 2017 г.
Должник берет займ
в целях выполнения
Госконтракта

3

Апрель 2017 г.
Возбуждено дело
о банкротстве

4

Май 2018 г.
Наблюдение

5

Январь 2019 г.
Расторжение
Госконтракта



- ИЮЛЬ 2019 Г.
- ДОЛЖНИК
- БАНКРОТ

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА



СОФТ-ТРАНС



ЗАЙМ ДЛЯ СТРОЙНОВАЦИИ



ЗАЙМ ДЛЯ СТРОЙНОВАЦИИ



СТРОЙНОВАЦИЯ ДОЛЖНИК

ЗАЙМ ДЛЯ СТРОЙНОВАЦИИ

ЗАЙМ ДЛЯ СТРОЙНОВАЦИИ

ЗАЙМ ДЛЯ СТРОЙНОВАЦИИ



ДРУГИЕ КРЕДИТОРЫ

ЗАЙМ ДЛЯ СТРОЙНОВАЦИИ



ЗАЙМ ДЛЯ СТРОЙНОВАЦИИ



РОСТРАНСМОДЕРНИЗАЦИЯ ГОСЗАКАЗЧИК

ГОСКОНТРАКТ



СОФТ-ТРАНС СУБОРДИНИРОВАН



СУТЬ СПОРА: ДОПУСТИМА ЛИ СУБОРДИНАЦИЯ ТЕКУЩЕГО ТРЕБОВАНИЯ КРЕДИТОРА, ПРЕДОСТАВИВШЕГО ЗАЙМ ДОЛЖНИКУ ПОСЛЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ?

Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Определение от 26.11.2020



ДА

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
Постановление от 08.02.2021



ДА

Арбитражный суд Северо-Западного округа
Постановление от 24.05.2021



ДА

Верховный суд РФ



ДЕЛО
ИСТРЕБОВАНО

АРГУМЕНТЫ ЗА

- Кредитор и Должник признаны аффилированными лицами
- Должник испытывал финансовые трудности начиная с 2016 года
- Займ был предоставлен после возбуждения дела о банкротстве
- Условия займа не соответствуют рыночным (низкая процентная ставка)
- Архитектура сделки свидетельствует о наличии признаков компенсационного финансирования



АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ

- Аффилированность не доказана
- Займ целевой, д/с перечислены напрямую Госзаказчику, а не Должнику
- Перечисленные д/с не являются конкурсной массой Должника, в результате сделки не произошло отчуждения имущества, права кредиторов не нарушены
- Не дана оценка экономическим мотивам установления пониженной процентной ставки
- Предоставляя займ Должнику в стадии возбужденного дела о банкротстве, Кредитор не преследует цель ввести третьих лиц в заблуждение относительно платёжеспособности общества, признаки компенсационного финансирования отсутствуют
- Субординация текущего требования противоречит как цели и сущности субординации, так и природе самого текущего требования





В ежедневной работе мы наблюдаем растущий спрос как на защиту от субординации, так и на «нападение» с применением механизмов субординации. Опыт участия в таких делах помог сформировать четкие критерии субординации, а также собрать массив судебной практики.

Разбирая обстоятельства, которые приводят к субординации, мы разработали ряд правил. Эти правила помогут практикующим юристам построить стратегию защиты от субординации, а судебная практика облегчит подготовку процессуальной позиции.

Читайте наш гайд «ЗА БОРТОМ РЕЕСТРА».



Для того, чтобы ознакомиться с текстом гайда, наведите камеру смартфона на QR-код.

SAVINA LEGAL
Москва, ул. Садовническая, 29
+7 (963) 710-55-84
SAVLEGAL.RU