

Мировое соглашение в деле о банкротстве: практическое руководство к действию

На любой стадии рассмотрения дела о банкротстве должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение. Вместе с этим при заключении такого мирового соглашения на практике возникает много нюансов относительно его реабилитационных свойств, оснований для отказа в его утверждении и т.д. Статья рассказывает о том, что требуется от должника и кредиторов при заключении мирового соглашения, на что обратить внимание при его утверждении судом, каковы последствия для других кредиторов. Также рассмотрим интересные примеры отдельных условий мировых соглашений из судебной практики.



Александра АЛФИМОВА,
старший юрист практики
реструктуризации
и банкротства
Savina Legal

С каждым годом в России растет количество дел о банкротстве как юридических лиц, так и граждан. При этом банкротство сохраняет ликвидационную направленность, реабилитационные процедуры, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве), — финансовое оздоровление и внешнее управление — на практике фактически не работают.

Одной из причин неэффективности этих процедур является их чрезвычайная регламентация и жесткие пороги для входа. Например, для введения финансового оздоровления требуется банковская гарантия на сумму, не менее чем на 20% превышающую размер реестра требований кредиторов (ст. 75 Закона о банкротстве).

В этом смысле мировое соглашение сегодня является действенной и реально работающей альтернативой. Условия его заключения и утверждения тоже достаточно регламентированы, но все же мировое соглашение является сделкой между должником и кредиторами, которая регулируется в более диспозитивном ключе.

Наличие определенной (но не жесткой) регламентации мирового соглашения делает этот институт работающим, так как кредиторы часто не хотят заключать нерегулируемые и не поддерживаемые государством внебанкротные соглашения о реструктуризации долга. Такие соглашения дальше сложнее принудительно исполнять и расторгать, поэтому кредиторам проще инициировать про-

цедуру банкротства и утвердить мировое соглашение в судебном порядке.

ПРИРОДА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ: ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

При рассмотрении этой темы не будем останавливаться на многолетней обширной дискуссии относительно преобладания в мировом соглашении материально-правовых (частно-правовых) или процессуально-правовых (публично-правовых) элементов. На наш взгляд, мировое соглашение сочетает и те и другие примерно в равной пропорции, что обеспечивает его эффективность.

Большой интерес с практической точки зрения представляет спор о том, является ли мировое соглашение реабилитационной процедурой или нет. Этот вопрос заслуживает внимания, так как в случае реабилитационной природы требуется доказать суду, что мероприятия, включенные в мировое соглашение, приведут к восстановлению платежеспособности должника. Другой практической проблемой в этой связи выступает возможность утверждения мирового соглашения в банкротстве ликвидируемого должника.

Между тем из определения мирового соглашения, данного в ст. 2 Закона о банкротстве, не следует, что это реабилитационная процедура.

В то же время в судебной практике распространена позиция о том, что мировое соглашение является реабилитационной процедурой, направленной на восстановление платежеспособности должника (п. 17 Обзо-

ра судебной практики Верховного суда РФ № 1 (2017), п. 18 информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97, постановления КС РФ от 22.07.2002 № 14-П, Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2018 № Ф05-15053/2018 по делу № А40-215298/2016).

Из указанной позиции суды косвенно делают вывод, что если воля участников должника направлена на ликвидацию, то к нему невозможно применить реабилитационные процедуры (финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение), целью которых является сохранение юридического лица (Определение ВС РФ от 27.07.2017 № 305-ЭС17-4728 по делу № А40-55621/2016).

При этом прямой запрет на заключение мирового соглашения в банкротстве ликвидируемого должника в законе отсутствует. В связи с чем суды утверждают мировое соглашение в таких процедурах (определения Арбитражного суда Ставропольского края от 26.11.2020 по делу № А63-1752/2019 и от 25.06.2019 по делу № А11-7868/2014).

Таким образом, преобладающая позиция судов сводится к реабилитационной природе мирового соглашения. Это означает, что нужно доказывать суду экономическую модель, при которой должник исполнит мировое соглашение и «останется жив и, насколько это возможно, бодр». При этом важно понимать, что воля должника и кредиторов при заключении мирового соглашения может быть направлена на быструю и эффективную передачу имущества в счет долгов

и последующую ликвидацию. Такое мировое соглашение будет утверждено судом, если нет очевидных злоупотреблений, нарушений прав третьих лиц, а само оно не является несправедливым выводом активов в пользу одного и нескольких кредиторов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ: ЧТО ТРЕБУЕТСЯ ОТ ДОЛЖНИКА И КРЕДИТОРОВ?

Рассмотрим требования к заключению мирового соглашения на примере мирового соглашения в конкурсном производстве.

1. Заключение и корпоративное одобрение со стороны должника.

1.1. В процедуре конкурсного производства решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимает конкурсный управляющий, он же подписывает мировое соглашение (п. 1 ст. 154, п. 2 ст. 155 Закона о банкротстве).

1.2. Если для должника мировое соглашение является сделкой, подлежащей одобрению согласно закону или корпоративным документам, нужно предварительно пройти процедуру такого одобрения (п. 2 ст. 154 Закона о банкротстве).

2. Заключение и корпоративное одобрение со стороны кредиторов.

2.1. Решение о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов, и счи-

тается принятым при условии, если за него проголосовали все залоговые кредиторы (п. 2 ст. 150 Закона о банкротстве).

2.2. Если для кредитора мировое соглашение является сделкой, подлежащей одобрению согласно закону или корпоративным документам, нужно предварительно пройти процедуру такого одобрения.

2.3. Представитель кредитора обязательно должен иметь специальное полномочие по головному относительно заключения мирового соглашения (п. 2 ст. 150 Закона о банкротстве).

2.4. От имени кредиторов мировое соглашение подписывается представителем собрания кредиторов или уполномоченным собранием кредиторов на совершение данного действия лицом (п. 2 ст. 155 Закона о банкротстве).

Правоприменительная практика допускает подписание мирового соглашения всеми кредиторами. Однако, учитывая императивное требование закона, рекомендуем в рамках созыва собрания кредиторов по утверждению мирового соглашения первыми двумя вопросами в повестку собрания кредиторов включать вопросы о выборе представителя собрания кредиторов и наделении его полномочиями по заключению мирового соглашения.

УТВЕРЖДЕНИЕ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ СУДОМ: НА ЧТО ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ?

При утверждении мирового соглашения суды проверяют не только соблюдение формальных требований, но и существо мирового соглашения, его экономическую целесообразность. Рассмотрим подробнее условия, при соблюдении которых суд может утвердить мировое соглашение:

1. Требования кредиторов первой и второй очереди к моменту заключения мирового соглашения должны быть погашены (п. 1 ст. 158 Закона о банкротстве).

2. Утверждение мирового соглашения возможно после рассмотрения по существу большинства по размеру и/или количественному составу требований кредиторов. Это имеет значение, так как впоследствии кредиторы, не участвовавшие в заключении мирового соглашения, могут оспорить его или обратиться с новым заявлением о признании должника банкротом.

3. Требования текущих кредиторов должны быть погашены. Рекомендуем соблюдать это условие, так как текущий кредитор может в дальнейшем обратиться к должнику за погашением, а ресурсов на это у должника не будет. Более того, непогашение требований текущих кредиторов в отсутствие

доказательств их дальнейшего погашения может быть основанием для отказа в утверждении мирового соглашения.

4. Условия мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его заключение (п. 3 ст. 156 Закона о банкротстве).

5. Мировое соглашение должно содержать однозначное условие о размере, порядке и сроках исполнения обязательств. Срок должен быть разумным и одинаковым для всех кредиторов, порядок желательно должен быть одинаковым для всех кредиторов, исполнение не может быть поставлено в зависимость от какого-либо условия. Также при утверждении мирового соглашения важно доказать суду, что его условия исполнимы для должника.

6. Погашение задолженности путем предоставления отступного или новации допускается только с согласия кредитора, который принимает отступное или новирует обязательство. При этом у такого кредитора не должно возникать преимущества перед кредиторами, получающими исполнение в денежной форме (п. 1 ст. 156 Закона о банкротстве).

7. Дисконт, устанавливаемый в мировом соглашении, должен быть разумным и одинаковым для всех кредиторов (вне зависимости от того, голосовали они за утверждение мирового соглашения или против). Кредиторы не должны получить существенно меньше того, что они получили бы в результате распределения конкурсной массы (п. 18 информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97). Исходя из судебной практики, они должны получить не менее 60—70% от этой величины.

8. Рассрочка должна быть разумной. Обычно утверждают мировые соглашения со сроком рассрочки два-три года с периодическими (чаще всего ежемесячными) равными по сумме платежами.

9. Мировое соглашение не должно нарушать права и интересы третьих лиц (п. 2 ст. 160 Закона о банкротстве).

10. Формальные требования: а) соблюдение порядка заключения мирового соглашения; б) представление в суд вместе с мировым соглашением в письменной форме всех необходимых документов-приложений (п. 3 ст. 158 Закона о банкротстве, п. 49, 50 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29); в) соблюдение срока представления мирового соглашения в суд (п. 2 ст. 158 Закона о банкротстве).

ОСОБЕННОСТИ ПОГАШЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ УПОЛНОМОЧЕННОГО ОРГАНА: ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ ДРУГИХ КРЕДИТОРОВ

Требования уполномоченного органа по условиям мирового соглашения должны погашаться в полном объеме ежемесячно, равными долями в срок не более одного года с предоставлением третьим лицом обеспечения в виде залога, поручительства или независимой гарантии (п. 1 ст. 64 НК РФ, подп. «в» п. 1 приказа Минэкономразвития России от 03.08.2004 № 219, Определение ВС РФ от 27.05.2019 № 305-ЭС18-25601).

Для стратегических предприятий может быть предусмотрен трехлетний срок погашения. Аналогичный срок может быть установлен, если задолженность перед уполномоченным органом состоит из федеральных налогов, уплачиваемых в федеральный бюджет, и из страховых взносов.

Предоставление обеспечения третьим лицом предусмотрено на подзаконном уровне (в приказе № 219), поэтому суды утверждают мировые соглашения, в которых это условие отсутствует, если налоговый орган одобрил заключение такого мирового соглашения.

С учетом принципа равенства кредиторов требования иных кредиторов не могут быть погашены в ином порядке, чем требования уполномоченного органа. Это создает существенные трудности в утверждении мировых соглашений с участием налогового органа. В связи с чем рекомендуем погашать требования уполномоченного органа до заключения мирового соглашения, чтобы не связывать себя описанными выше жесткими условиями.

Таким образом, несмотря на формальное равенство конкурсных кредиторов и налогового органа, публичные интересы при заключении мирового соглашения перевешивают, что создает дисбаланс и тормозит развитие института.

ОТДЕЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ МИРОВЫХ СОГЛАШЕНИЙ: ИНТЕРЕСНЫЕ ПРИМЕРЫ

В большинстве своем мировые соглашения содержат положения по дисконтированию и рассрочке долга, но, учитывая многообразие экономических отношений и определенную свободу кредиторов в установлении условий, встречаются интересные примеры. Рассмотрим некоторые из них.

1. Погашение долга третьим лицом с передачей этому лицу имущества должника.

1.1. По общему правилу в мировое соглашение допускается включать условия о возложении исполнения на третье лицо (п. 3 ст. 150 Закона о банкротстве, п. 8 информационного письма Пре-

зидиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97).

Такое третье лицо должно погашать долг после утверждения мирового соглашения судом, так как если сделать это до, то суд откажет в утверждении мирового соглашения и прекратит производство по делу о банкротстве на основании абз. 7 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве (п. 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97). В такой ситуации имущество останется у должника, его нельзя будет передать по мировому соглашению третьему лицу.

1.2. Если в рамках мирового соглашения третьи лица погашают задолженность перед кредиторами, допускается передача имущества должника таким третьим лицам (Определение ВС РФ от 20.02.2018 № 301-ЭС17-3712 (4) по делу № А82-14260/2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.05.2020 № Ф06-29923/2018 по делу № А65-30038/2016).

Основаниями отказа в утверждении мирового соглашения с условием о передаче имущества должника в пользу третьих лиц могут быть:

■ переход права собственности до погашения третьим лицом задолженности должника перед кредиторами (постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2018 № Ф05-15053/2018 по делу № А40-215298/2016);

■ отчуждение всего имущества должника, в результате чего он не сможет осуществлять уставную деятельность, что приведет к его ликвидации (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.02.2017 № Ф08-10723/2016 по делу № А63-7372/2013);

■ квалификация судом передачи имущества третьему лицу без торгов в качестве притворной сделки, которая в силу п. 2 ст. 170 ГК РФ является ничтожной (соответственно, согласно п. 2 ст. 160 Закона о банкротстве такое мировое соглашение может быть не утверждено судом).

С учетом указанных рисков рекомендуем предусмотреть переход права собственности на имущество к третьему лицу после погашения требований кредиторов. Возражая относительно отчуждения имущества должника в пользу третьего лица без торгов, необходимо указывать на эквивалентность и рыночность такой сделки. Также дополнительно рекомендуем оценивать налоговые последствия такой сделки для должника (НДС, налог на прибыль).

2. Контроль за деятельностью должника.

После утверждения мирового соглашения судом процедура банкротства прекращается и старый директор продолжает управлять должником. При этом у кредиторов есть здоровое желание контролировать должника.

Рассмотрим механизмы этого контроля на примере мирового соглашения в одном из дел о банкротстве (основной кредитор ВЭБ.РФ, № А40-109747/2019):

■ заключение участником должника договора залога 100% доли в уставном капитале должника;

■ открытие счета в банке, связанном с одним из кредиторов, закрытие всех иных счетов;

■ передача полномочий директора управляющей организации на весь срок действия мирового соглашения;

■ обязанность ежеквартально направлять кредиторам отчет о финансово-хозяйственной деятельности и отчет об эксплуатации предмета залога;

■ использование предмета залога и распоряжение им только на условиях, предусмотренных мировым соглашением, например обязанность заключить долгосрочный договор аренды с арендатором и на условиях, предусмотренных мировым соглашением;

■ для исполнения мирового соглашения должнику предоставляется дополнительная кредитная линия. При этом любые избыточные денежные средства, полученные должником от операционной деятельности, автоматически направляются на погашение по дополнительной кредитной линии, а затем основного долга.

Дополнительно интересные с практической точки зрения условия мировых соглашений можно посмотреть в делах о банкротстве № А23-4935/2018, № А40-16766/2015, № А66-13503/2015.

Учитывая определенную свободу определения условий мирового соглашения, рекомендуем включать в него условия хотя бы по предоставлению отчетности и по проведению независимого аудита деятельности должника в течение всего периода исполнения мирового соглашения.

ВЫВОДЫ

Большинство кредиторов не готовы отказаться от процедуры банкротства и переориентироваться на внесудебную реструктуризацию долга. Это объясняется и текущим правовым регулированием, и состоянием экономики, и бизнес-климатом в нашей стране.

В таких условиях мировое соглашение выступает компромиссным эффективным вариантом выхода из несостоятельности. Оно чаще всего выгодно как для должника, так и для кредиторов, потому что позволяет сохранить бизнес и погасить требования в большем объеме, чем в банкротстве. Поэтому когда у должника есть актив для продолжения операционной деятельности и постепенной выплаты долгов, предлагаем рассмотреть вариант взаимных уступок.