



**АЛЕКСАНДРА АЛФИМОВА,**  
старший юрист практики реструктуризации  
и банкротства, Savina Legal

## Расширение прав контролирующих лиц — к чему ведет тренд?

5 лет назад в Законе о банкротстве появилась отдельная глава III.2, посвященная привлечению к субсидиарной ответственности. Она была введена для того, чтобы повысить размер удовлетворения требований кредиторов. Вся последующая практика по расширению состава привлекаемых к субсидиарной ответственности лиц была посвящена этому же, однако данная цель так и не была достигнута: число привлеченных к субсидиарной ответственности лиц растет, а количество удовлетворенных требований кредиторов уменьшается. Приведет ли тренд расширения прав контролирующих лиц к изменению закона? Ответ на этот вопрос ищет Александра Алфимова.

### Что сейчас?

Несмотря на то что достичь погашения требований кредиторов не удастся, погоня за контролируемыми лицами продолжается. Становится возможным привлекать все больше субъектов, доказывая все меньше обстоятельств.

Самым распространенным основанием привлечения к субсидиарной ответственности является невозможность полного погашения требований кредиторов (ст. 61.11 Закона о банкротстве). То есть контролирующее должника лицо отвечает за недобросовестные действия, которые привели к банкротству компании. Размер субсидиарной ответственности в таком случае равен размеру непогашенных требований кредиторов.

Исходя из этого основания привлечения к ответственности для контролирующего лица представляются важными несколько обстоятельств:

- 1) размер и обоснованность требований кредиторов;
- 2) погашение этих требований за счет иных источников (например, продажи имущества должника или взыскания дебиторской задолженности);
- 3) перечень и обстоятельства совершения действий, приведших к банкротству должника.



Таблица 1

ОБСТОЯТЕЛЬСТВО, КОТОРОЕ ПРОТИВОПОСТАВЛЯЕТСЯ КОНТРОЛИРУЮЩЕМУ ЛИЦУ	ПОЛОЖЕНИЕ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ЛИЦА ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ЭТИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ
Размер и обоснованность требований кредиторов	Контролирующие лица не могут ни возражать при включении требований кредиторов в реестр, ни обжаловать эти судебные акты
Погашение требований кредиторов за счет иных источников	<p>Погашение требований за счет иных источников во многом зависит от активности управляющего, который вместо пассивного ожидания акта о привлечении к субсидиарной ответственности должен помнить об экстраординарной природе этой ответственности и добросовестно осуществлять все, что установлено законом.</p> <p>Если конкурсный управляющий бездействует и требования кредиторов вообще не погашаются, то обязанность по их погашению возлагается на контролирующих лиц. При этом последние никак не могут повлиять на управляющего, из-за халатности которого размер ответственности оказался больше, чем мог быть</p>
Перечень и обстоятельства совершения действий, приведших к банкротству должника	<p>Действия, приведшие к банкротству, — это чаще всего убыточные сделки, которые в целях облегчения доказывания оснований привлечения к субсидиарной ответственности предварительно оспариваются в обособленных спорах в деле о банкротстве.</p> <p>Контролирующие лица лишены права участия в этих обособленных спорах.</p>

Перечисленные обстоятельства устанавливаются в деле о банкротстве, куда контролирующие лица законодателем не допущены. По Закону о банкротстве они могут участвовать только в споре об их привлечении к ответственности (п. 1 ст. 61.15). Таким образом, в этом споре им приходится отбиваться от тех обстоятельств, которые устанавливаются в рамках иных обособленных споров в деле о банкротстве без их участия. А ведь еще в 2014 г. Высший Арбитражный Суд РФ установил общее правило<sup>1</sup>: «Если лицу в судебном разбирательстве противопоставляется судебный акт по другому разбирательству, в котором оно не участвовало, правопорядок должен обеспечивать этому лицу право на судебную защиту в том числе путем обеспечения возможности представить свои доводы и доказательства по вопросу, решенному этим судебным актом. Одним из способов обеспечения защиты такого лица является предоставление ему права обжалования соответствующего судебного акта».

В силу п. 1 ст. 61.15 и п. 1 ст. 34 Закона о банкротстве на контролирующих лиц данное правило не распространяется. Рассмотрим это на примерах (см. табл. 1).

### Что случилось осенью 2021 года и как это повлияло на практику

Осенью 2021 г. Верховный Суд РФ и Конституционный Суд РФ, признавая наличие пробела в пра-

ве на судебную защиту у контролирующих лиц, попытались нащупать баланс, но пока ими приняты лишь точечные решения, не отличающиеся совершенством.

Верховный Суд РФ разрешил контролирующим лицам подавать жалобу на бездействие управляющего<sup>2</sup>: «Контролирующее должника лицо, выбрав активную защиту своих прав в связи с возникновением обособленного спора по заявлению о привлечении его к субсидиарной ответственности, не может быть лишено возможности на обращение в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником со ссылкой на отсутствие статуса основного участника дела о банкротстве в соответствии с положениями ст. 34 Закона о банкротстве».

Важно, что наличие права на подачу жалобы не поставлено Верховным Судом РФ в зависимость от факта привлечения к субсидиарной ответственности. Это разумный подход для обеспечения своевременной защиты путем активных возражений по поводу деятельности управляющего.

Конституционный Суд РФ признал за лицом, привлеченным к субсидиарной ответственности, право на обжалование определений о включении требований в реестр требований кредиторов<sup>3</sup>: «Признать неконституционной норму ст. 42 АПК РФ и ст. 34 Закона о банкротстве в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им судебной практикой, они не позволяют лицу, привлеченному

<sup>1</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.04.2014 № 12278/13 по делу № А19-625/2012.

<sup>2</sup> Определение СКЭС ВС РФ от 30.09.2021 № 307-ЭС21-9176 по делу № А56-17680/2017.

<sup>3</sup> Постановление КС РФ от 16.11.2021 № 49-П «По делу о проверке конституционности статьи 42 АПК РФ и статьи 34 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таблица 2

ПАРАМЕТР СРАВНЕНИЯ	ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ	ПОСТАНОВЛЕНИЕ КС РФ
Кто получил право	Контролирующие лица, привлекаемые к субсидиарной ответственности и ответственности в виде взыскания убытков	Контролирующие лица, привлеченные к субсидиарной ответственности
Какое право получили	Обжаловать действия и бездействие арбитражного управляющего	Обжаловать определение о включении в реестр, которое было вынесено без участия контролирующего лица. При этом речь идет о требованиях того периода, когда лицо являлось контролирующим
Как это реализуется на практике	Прямое воспроизведение позиции ВС РФ <sup>1</sup>	Прямое воспроизведение позиции КС РФ <sup>2</sup>
	Расширительное применение – подача апелляционных жалоб <ul style="list-style-type: none"> <li>на решение о признании общества несостоятельным<sup>3</sup></li> <li>на определение о признании сделки недействительной<sup>4</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>на определение о разрешении разногласий по установлению первоначальной продажной цены имущества должника<sup>5</sup></li> <li>на определение о признании сделки недействительной<sup>6</sup></li> </ul>

<sup>1</sup> Постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 26.10.2021 № Ф06-63200/2020 по делу № А65-3397/2019; от 07.10.2021 № Ф06-56403/2019 по делу № А55-8802/2018.

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2022 № Ф05-1195/2019 по делу № А41-24291/2016; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.12.2021 № Ф06-13763/2021 по делу № А55-9258/2020.

<sup>3</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2021 № Ф07-3190/2021 по делу № А56-432/2019.

<sup>4</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2021 № Ф07-12416/2021 по делу № А56-22171/2018.

<sup>5</sup> Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 № 08АП-10832/2021 по делу № А46-1611/2019.

<sup>6</sup> Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 № 10АП-25603/2021, 10АП-26430/2021 по делу № А41-36005/2018.

*к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, обжаловать судебный акт, принятый без участия этого лица, о признании обоснованными требований кредиторов должника и о включении их в реестр требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику».*

Конституционный Суд РФ в отличие от Верховного Суда РФ предоставил контролирующему лицу пост-защиту, позволив обжаловать включение в реестр только после привлечения к субсидиарной ответственности и не разрешив защищаться в процессе включения требований в реестр либо обжаловать включение в реестр с момента принятия к производству заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности (см. табл. 2).

### Что будет? ЗА и ПРОТИВ изменения закона

Суды пока предоставили контролирующим лицам ограниченные механизмы защиты, которые не решают проблему комплексно и сохраняют неопределенность. Сегодня назрела необходимость внести в Закон о банкротстве изменения в части наделения контролирую-

щих лиц статусом и правами лиц, участвующих в деле о банкротстве (п. 1 ст. 34).

С момента принятия к производству заявления о привлечении к субсидиарной ответственности они должны иметь право знакомиться с материалами дела о банкротстве, представлять возражения в обособленных спорах, обжаловать действия или бездействие управляющего, включение требований в реестр требований кредиторов, определения об оспаривании сделок должника и т. п.

Законопроект № 1172553-7<sup>4</sup> о масштабном реформировании Закона о банкротстве таких изменений не предусматривает. Предлагается включить в состав лиц, участвующих в деле о банкротстве, представителя работников должника и кредиторов по текущим платежам, но не контролирующих лиц. В связи с этим нужно подробнее разобрать аргументы сторонников и противников расширения прав контролирующих лиц (см. табл. 3).

При обсуждении вопроса о расширении прав контролирующих лиц дискурс часто под-

<sup>4</sup> Законопроект № 1172553-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», внесен на рассмотрение в Государственную Думу РФ 17.05.2021.

меняется вопросом об их недобросовестных действиях до банкротства и потенциальных злоупотреблениях в банкротстве, если дать им возможность полноценно участвовать в нем. Такой подход содержит логическую ошибку и уводит дискуссию в сторону. Введение любой новой нормы или института в дальнейшем может повлечь за собой их использование с злоупотреблениями. Именно поэтому важен тест баланса интересов — при его использовании мы видим, что пока контролирующие лица находятся в невыгодном положении и не могут комплексно защитить себя.

Когда компания попадает в трудное финансовое положение, контролирующие лица понимают, что им неминуемо грозит субсидиарная ответственность, поскольку кто-то должен ответить перед кредиторами. Бенефициары

также понимают, что не получат адекватного права на защиту и будут лишены возможности участвовать в деле о банкротстве. Именно в результате осознания будущей неравной борьбы у контролирующих лиц возникает желание совершить злоупотребление, например, вывод активов.

В этой связи наделение контролирующих лиц статусом лиц, участвующих в деле о банкротстве, предоставит им защиту с полноценным содержанием, уравнивает их позицию. Равноправное положение кредиторов, должника и контролирующих лиц, в свою очередь, повысит желание и возможность взаимного сотрудничества, что может привести к увеличению числа дел, в которых будут ликвидировать должника, а пытаться вывести его из кризиса. ❶

Таблица 3

ПРОТИВ РАСШИРЕНИЯ ПРАВ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ	ЗА РАСШИРЕНИЕ ПРАВ КОНТРОЛИРУЮЩИХ ЛИЦ
Дела о банкротстве и так рассматриваются слишком долго, а добавление дополнительных субъектов еще больше увеличит этот срок	Если мы позволим контролирующим лицам сразу, а не после привлечения участвовать в деле о банкротстве, то повысится эффективность рассмотрения обособленных споров. Например, директор, который в курсе обстоятельств совершения сделок, должен иметь право участвовать в их оспаривании
Пункт 1 ст. 34 Закона о банкротстве специально ограничил состав лиц, участвующих в деле о банкротстве. Наделение контролирующих лиц таким статусом существенно увеличит количество участников дела о банкротстве	По аналогии с работниками и участниками должника можно позволить контролирующим лицам выбирать представителя. Однако это решение представляется не самым лучшим, поскольку интересы контролирующих лиц более разнонаправленные, чем интересы работников и участников <sup>7</sup>
Можно закрепить право участвовать в конкретных спорах (подача и рассмотрение жалоб на управляющих, включение в реестр), а не во всем деле о банкротстве	Как показывает текущая немногочисленная практика, для предоставления полноценной защиты невозможно ограничиться случаями, рассмотренными КС РФ и ВС РФ
Увеличатся издержки процедур банкротства, так как управляющему придется реагировать на действия контролирующих лиц, из массы будут возмещаться судебные расходы ответчикам по неоспоренным сделкам. Расходы снова лягут на плечи кредиторов	С учетом того, что среди контролирующих лиц обычно 1–2 активных лица, объем работы управляющего вряд ли существенно вырастет. Зато при участии контролирующих лиц повысятся обоснованность и справедливость актов, выносимых в деле о банкротстве. К тому же увеличение расходов на процедуру банкротства и новый активный статус контролирующих лиц могут побудить кредиторов договариваться о внесудебной реструктуризации долга или идти в банкротстве на мировое соглашение
Увеличится контроль за деятельностью управляющего, который сегодня и так напоминает скорее прессинг	С точки зрения контроля за деятельностью управляющего интерес контролирующих лиц совпадает с интересами кредиторов по наибольшему пополнению массы. Сейчас в процедурах 1–2 активных кредитора, точно так же и среди контролирующих лиц будет 1–2 активных лица, что вряд ли сильно повысит прессинг, оказываемый на управляющего

<sup>7</sup> Участникам должника в рамках корпоративного конфликта, например, предоставляется право участвовать самостоятельно, а не через представителя (Определение СКЭС ВС РФ от 19.10.2020 № 305-ЭС20-4610(2) по делу № А40-218142/2018).